**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 26 Νοεμβρίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Περαιτέρω εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/52/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008». (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν, o Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Κράνης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Καλαφάτης Σταύρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κεγκέρογλου Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα και χρόνια πολλά στις εορτάζουσες και τους εορτάζοντες σήμερα, του Αγίου Στυλιανού.

 Ξεκινάμε την συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Περαιτέρω εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/52/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008».

Ουσιαστικά είναι η τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, η καλούμενη και ως δεύτερη ανάγνωση, κατά την οποία ενσωματώνονται από το αρμόδιο Υπουργείο οι σχετικές παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις, από φορείς και από τους εκπροσώπους, Ειδικούς Αγορητές ή τους Βουλευτές που έλαβαν το λόγο.

Πριν δώσω το λόγο στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές για τις καταληκτικές τους ομιλίες, κύριε Υπουργέ, υπάρχει κάτι καινούργιο που θέλετε να ανακοινώσετε; Έχετε το λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, καλημέρα, καταρχήν στις κυρίες και στους κυρίους συναδέλφους.

Υπάρχει μια σειρά από νομοθετικές βελτιώσεις τις οποίες θέλω να τις καταθέσουμε συνολικά και αφορούν, βεβαίως, σε ζητήματα τα οποία συζητήσαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής και υπάρχει και μια υπουργική τροπολογία με διαφορετικά άρθρα που αφορά στην επίλυση συγκεκριμένων ζητημάτων, που ξέρουμε, ότι πρέπει ουσιαστικά να τα ενσωματώσουμε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Αφορούν, βεβαίως, πάντα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και τις οποίες θα τις έχετε πάρα πολύ σύντομα. Έχουν περάσει όλη την απαιτούμενη διαδικασία, Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και λοιπά και οπότε θα προσπαθήσουμε να είναι πολύ σύντομα στη διάθεση των κυρίων συναδέλφων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, η συζήτηση αυτών θα γίνει στην Ολομέλεια, απ’ ότι καταλαβαίνω.

Καλώς, κύριε Υπουργέ. Όταν θα τις έχουμε θα διανεμηθούν στα μέλη της Επιτροπής μας.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Δημήτριος Κούβελας, αυστηρά για δώδεκα λεπτά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι Βουλευτές.

Νομίζω, ότι δεν θα χρειαστούν δώδεκα λεπτά, διότι έχοντας την εμπειρία ως νέος Βουλευτής και Εισηγητής αυτού του σχεδίου νόμου, αισθάνομαι, ότι είναι κοινή ομολογία όλων των συναδέλφων και των παραγόντων που «τρέξαμε» αυτή τη διαδικασία εδώ στην αρμόδια Επιτροπή, ότι πρόκειται για ένα δείγμα καλής νομοθέτησης, ξεκινώντας από την νομοθετική πρωτοβουλία, το σχέδιο νόμου καθεαυτό, αλλά και την εξέλιξη της διαδικασίας στο σύνολό της μέχρι σήμερα. Η δημόσια διαβούλευση και τα αποτελέσματα αυτής, τα οποία ελήφθησαν σοβαρά υπόψη από το επιτελείο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η συζήτηση στην Επιτροπή μέχρι σήμερα, η ακρόαση των φορέων, οι τοποθετήσεις από όλες τις πτέρυγες του Ελληνικού Κοινοβουλίου, έδειξαν ότι αυτό το σχέδιο νόμου «αγκαλιάζεται». Στην πραγματικότητα δεν υπήρξαν αντιρρήσεις, αλλά προτάσεις στην κατεύθυνση της βελτίωσης αυτού του σχεδίου νόμου, το οποίο στην πραγματικότητα έρχεται να βελτιώσει, να θεραπεύσει, τροποποιήσει, προηγούμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες οι οποίες για διαφορετικούς λόγους η καθεμία δεν απέδωσαν μέχρι σήμερα καρπούς με αποτέλεσμα ο θεσμός της διαμεσολάβησης, δηλαδή της εναλλακτικής επίλυσης διαφορών μεταξύ ιδιωτών να μην μπορεί να «περπατήσει» στη χώρα μας μέχρι σήμερα.

Ξεκαθάρισε απόλυτα από την διαδικασία, ακόμη και σε αυτούς που δεν είναι νομικοί ή που δεν ήταν εξοικειωμένοι με την ιδέα και τον θεσμό, ότι πρόκειται για μια διαδικασία η οποία θα δίνει την ευκαιρία στους ιδιώτες σε συγκεκριμένες κατηγορίες διαφορών μεταξύ τους -για την ώρα ως ξεκίνημα- να επιχειρούν επίλυση αυτών με έναν τρόπο που θα μπορούσε να χαρακτηρισθεί και φιλικός, πάντως όχι στα πλαίσια μιας αντιδικίας, αντί για την προσφυγή στα δικαστήρια.

Αυτό, θα έχει ως αποτέλεσμα, με βεβαιότητα, να αποφορτιστεί η δικαστηριακή ύλη έτσι ώστε, να έχουμε στην πρόοδο του χρόνου την δυνατότητα τα δικαστήρια και η απονομή της δικαιοσύνης να λειτουργήσουν με ρυθμούς ταχύτερους, να λειτουργήσουν με ρυθμούς αποδοτικότερους. Είναι κοινός τόπος πως, εάν η Δικαιοσύνη η οποία αποτελεί έναν πυλώνα της δημοκρατίας μας, του δημοκρατικού αστικού πολιτεύματός μας, εάν δεν λειτουργεί, τότε μια σειρά προβλημάτων παίρνουν την θέση τους στο σκηνικό με αποτέλεσμα να αποτελούν τροχοπέδη για την εξέλιξη της οικονομικής και κοινωνικής ζωής του τόπου.

Είναι ζητήματα τα οποία η παρούσα Κυβέρνηση προσπαθεί με συγκεκριμένες στοχευμένες ενέργειες να ξεπεράσει και μένει σε όλους μας να αποδώσουμε προς αυτήν την κατεύθυνση.

Έγινε, λοιπόν, καθαρό ότι πρόκειται για μία εναλλακτική διαδικασία επίλυσης των ιδιωτικών διαφορών, όπου κορυφαίοι παράγοντες είναι πέρα από τα ενδιαφερόμενα μέρη ο διαμεσολαβητής, του οποίου κύρια χαρακτηριστικά πρέπει να είναι πέρα από την επιστημονική κατάρτιση και την ικανότητα να φέρει σε πέρας την αποστολή του, η ανεξαρτησία και η ουδετερότητα. Δεν είναι διαιτητής, δεν είναι δικαστής ο διαμεσολαβητής διότι είναι μια παρεξήγηση που γίνεται συχνά στο ευρύτερο κοινό.

Αναδείχθηκε επίσης, με το παρόν σχέδιο νόμου, ο ρόλος του δικηγόρου με την υποχρεωτικότητα της παρουσίας από την πρώτη συνάντηση η οποία είναι και η μόνη στα αλήθεια υποχρεωτική.

Έρχεται, λοιπόν, το παρόν σχέδιο νόμου, το οποίο αποτελεί ένα νομοθέτημα μόνο για τον θεσμό της διαμεσολάβησης, να θεραπεύσει με τις ρυθμίσεις. Άλλο ένα κυρίαρχο χαρακτηριστικό είναι, ότι δεν αποτελεί κομμάτι ενός μεγαλύτερου νομοθετήματος, με όποιες πρακτικές δυσκολίες υπάρχουν στις περιπτώσεις αυτές για να γίνει χρήση ενός νόμου, όταν βρίσκεται χαμένος ανάμεσα σε περισσότερες διατάξεις διαφορετικής στόχευσης τις περισσότερες φορές.

Έτσι λοιπόν, οι παράγοντες της διαδικασίας, ο διαμεσολαβητής, ο δικηγόρος, έχει ο καθένας τον δικό του ρόλο που είναι καθοριστικός για να μπορέσει ο Θεσμός να περπατήσει στην χώρα μας.

Έγινε αντιληπτό, από τις τοποθετήσεις όλων, πως δεν φτάνει να νομοθετήσει κανείς σωστά αλλά, χρειάζεται και η κουλτούρα η ανάλογη να αναπτυχθεί το μοντέλο στο οποίο βασίστηκε η παρούσα πρωτοβουλία της Κυβέρνησης μετά από μελέτη περισσότερων συστημάτων και πρακτικής διεθνούς, ευρωπαϊκής.

Είναι το μοντέλο της Ιταλίας όπου εκεί πραγματικά παρατηρήθηκαν αποτελέσματα να επέρχονται μετά την εφαρμογή και λειτουργία του Θεσμού αφού ξεπεράστηκαν αντιδράσεις στο πρώτο διάστημα.

Έτσι, λοιπόν, έχουμε την προσδοκία. Όμως, στην βάση της κουλτούρας που θα καλλιεργηθεί και αναπτυχθεί στην πορεία, έτσι ώστε να αποτελέσει μία συνειδητή επιλογή των μερών, των πολιτών, των ενδιαφερόμενων, η επιλογή της διαμεσολάβησης, έχουμε την ελπίδα ότι θα μπορέσουμε να έχουμε σύντομα αποτελέσματα στην πατρίδα μας.

 Έχουμε ανάγκη να έχουμε σύντομα αποτελέσματα στην πατρίδα μας. Σε κάθε περίπτωση, η διαβούλευση αλλά και η διαδικασία στις Επιτροπές, ανέδειξε κάποιες ιδιαιτερότητες, οι οποίες ελήφθησαν πολύ σοβαρά υπόψη, όπως φαίνεται, από την ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Έτσι, έχουμε νομοτεχνικές βελτιώσεις ήδη, στο παρόν νομοσχέδιο και επέρχονται, όπως μας ενημέρωσε πριν λίγο ο Υπουργός, και κάποιες ακόμα μέχρι την συζήτηση στην Ολομέλεια. Ζητήματα, τα οποία ρυθμίζονται με το παρόν νομοσχέδιο, όπως η Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης, οι φορείς κατάρτισης των διαμεσολαβητών και πώς αυτοί θα πιστοποιούνται, οι διαμεσολαβητές και πώς αυτοί θα πιστοποιούνται από την εκπαίδευσή τους μέχρι και τις εξετάσεις, που θα τους δίνουν το δικαίωμα να ασκήσουν ένα νέο επάγγελμα, όπως προκύπτει τελικά, ανεξάρτητα από άλλη τους επιστημονική κατάρτιση και επαγγελματική δραστηριότητα που, ενδεχομένως είχαν, μέχρι την στιγμή που αναλαμβάνουν καθήκοντα διαμεσολαβητή, είναι ζητήματα που με περισσότερη ανάλυση αναπτύσσονται ήδη στο παρόν νομοσχέδιο, ο τρόπος λειτουργίας των διαμεσολαβητών στην συνέχεια, η παραπομπή στον Ευρωπαϊκό Κώδικα Δεοντολογίας, ο οποίος έρχεται να καλύψει άλλη μία εκκρεμότητα που υπήρχε στην ανάγκη να λειτουργεί στα πλαίσια του νόμου αφενός, αλλά αφετέρου και ενός κώδικα δεοντολογίας, ο οποίος θα οδηγεί στη συνέχεια στην αξιολόγησή του αλλά και σε κυρώσεις εφόσον δεν λειτουργεί με ορθό τρόπο.

Ένα ζήτημα, το οποίο τέθηκε από όλες τις πλευρές, ήταν αυτό της δυνατότητας νομικής προστασίας μερών, τα οποία θα ήθελαν να επιχειρήσουν να απευθυνθούν στο θεσμό της διαμεσολάβησης, όμως ενδεχομένως θα δυσκολεύονταν να ανταποκριθούν στις χαμηλού κόστους απαιτήσεις που έχει η υποχρεωτικότητα του θεσμού. Το ζήτημα, λοιπόν, αυτό της παροχής νομικής βοήθειας με ανάλογες εφαρμογές νόμων που υπάρχουν στην ελληνική έννομη τάξη, νομίζω ότι δίνει απαντήσεις και ξεπερνά αυτό τον σκόπελο, με αποτέλεσμα να διευκολύνεται η πρόσβαση όλων των πολιτών σε αυτή την εναλλακτική μορφή επίλυσης διαφορών.

Δεν θέλω να επεκταθώ. Νομίζω, ότι ο λόγος είναι εν τέλει στην πολιτική ηγεσία. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, εμείς επιμένουμε ότι, ουσιαστικά, το νομοσχέδιο που έρχεται αποτελεί μία αντιγραφή του ισχύοντος νόμου 4512/2018, κατά το μεγαλύτερο μέρος του. Το Γενικό Λογιστήριο στη σελίδα 71 των παρατηρήσεών του, δηλώνει ότι, ουσιαστικά, επαναλαμβάνονται οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

Δεν πιστεύουμε ότι περιέχει κάτι καινοτόμο ή ρηξικέλευθο. Κάποιες παραμετρικές αλλαγές δικονομικής φύσεως θα μπορούσαν να έρθουν με τροπολογία και δεν χρειαζόταν η καθολική κατάργηση των διατάξεων του, ήδη, ψηφισμένου και ισχύοντος νόμου.

Ο ν. 4512 θυμίζω, ότι προέκυψε κατόπιν συνεργασίας με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Υπήρξε Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, στην οποία συμμετείχαν δικαστές, καθηγητές, δικηγόροι, νομικοί και υπήρξε επαρκής διαβούλευση πριν από την ψήφισή του. Εισήγαγε σημαντικές καινοτομίες, όπως η Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης, στην οποία, μάλιστα, υπήρχε πρόβλεψη για πέντε δικαστικούς λειτουργούς, ώστε να υπάρχει και η ανάλογη θεσμικότητα.

Διπλασιάστηκαν οι ώρες κατάρτισης, από 40 που προβλέπονταν στο ν.3898, και έγιναν 80, προκειμένου να πιστοποιηθούν οι Διαμεσολαβητές και ταυτόχρονα μειώθηκαν τα έξοδα εκπαίδευσης.

Με το ν. 4512, επίσης, εισήχθη το Δημόσιο Πανεπιστήμιο στους φορείς κατάρτισης των Διαμεσολαβητών, εκσυγχρονίστηκαν οι εξετάσεις πιστοποίησης και προβλέφθηκε η εισαγωγή της υποχρεωτικότητας, σε ορισμένες διαφορές, μαζί με την υποχρεωτική παράσταση δικηγόρων, όπως και άλλες πολλές θετικές διατάξεις.

Θα σταθώ ειδικά στο θέμα της παράστασης των δικηγόρων που πιστεύουμε, ότι στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία της Διαμεσολάβησης ενισχύει την ασφάλεια του δικαίου, ειδικά για το αδύναμο μέρος. Διασφαλίζει ότι δεν θα υπάρξει περίπτωση να εμφανιστεί το ένα μέρος με νομικό παραστάτη και το άλλο χωρίς. Ενισχύει την ισότητα των όπλων, την αμεροληψία και την τήρηση της ίσης απόστασης.

Χαιρετίζουμε, λοιπόν, τη μεταστροφή του Υπουργείου, γιατί στο κείμενο της διαβούλευσης δεν υπήρχε υποχρεωτική παράσταση στην αρχική συνεδρία και καλώς, προβλέφθηκε η υποχρεωτική παράσταση των δικηγόρων για πληρέστερη ενημέρωση των μερών για τις νομικές επιλογές. Επαναλαμβάνω ότι είναι ένα εχέγγυο για τη σίγουρη ενημέρωση, ως προς τη διαδικασία και το περιεχόμενο της υπαγωγής στη συγκεκριμένη διαφορά.

Σε ό,τι αφορά ειδικότερα κρίσιμα στοιχεία του νομοσχεδίου, θα ήθελα να εστιάσω στα κατωτέρω. Τα είπαμε και στη διαδικασία της κατ’ άρθρο ανάγνωσης, αλλά είναι καλό να τα επαναλάβουμε, ώστε να τα δούμε μέχρι την τελευταία στιγμή και αναφέρομαι ειδικά στο θέμα της ένταξης στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία των διαφορών από τη χορήγηση χρήσης πιστωτικών χαρτών και τραπεζικών δανείων, αν μπορεί να προβλεφθεί αυτή η δυνατότητα.

Καταλαβαίνουμε όλοι ότι αυτό θα μπορούσε να επιταχύνει τη διαδικασία διαπραγμάτευσης των «κόκκινων» δανείων. Επίσης, ειδικά στο θέμα της διαφήμισης και της προβολής, επαναλαμβάνουμε την πρότασή μας να υπάρξει αντίστοιχη πρόβλεψη, όπως προβλέπει η διάταξη στον Κώδικα Δικηγόρων, γιατί έτσι διαφυλάσσεται το κύρος του θεσμού, ως εναλλακτικός τρόπος επίλυσης διαφορών.

Θα πρέπει να τεθεί, λοιπόν, ένα σαφές και αυστηρό πλαίσιο που δεν θα αφήνει περιθώρια παρερμηνείας. Είναι ένα ευαίσθητο θέμα αυτό της διαφήμισης και της προβολής. Πιστεύουμε, όμως, ότι η θωράκισή του μέσω των διατάξεων, όπως ισχύει για τους δικηγόρους, επανάληψη, δηλαδή, της διάταξης του Κώδικα Δικηγόρων, θα διασφάλιζε τη σωστή λειτουργία της προβολής στο ζήτημα αυτό. Άλλωστε, οι Διαμεσολαβητές ασκούν δημόσια εξουσία. Συνεπώς, η δυνατότητα διαφήμισης πρέπει να εμπίπτει σε ένα κανονιστικό πλαίσιο και όχι στην ελευθερία του ιδιωτικού τομέα.

Για το ζήτημα της νομικής βοήθειας αναφερθήκατε στην κατ’ άρθρο, συζήτηση, ότι θα υπάρξει κοινή υπουργική απόφαση. Δεν ξέρω αν θα υπάρξει και ειδική νομοθετική ρύθμιση. Αυτό είναι θετικό, καθώς η νομική βοήθεια παρέχεται σε άπορους και σε ανθρώπους που το έχουν πολλή ανάγκη και η διαδικασία της διαμεσολάβησης θα τους βοηθούσε να επιλύσουν πιο γρήγορα και με λιγότερα έξοδα τις διαφορές.

Επίσης, σε ό,τι αφορά στα θέματα του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ είναι γνωστά και για την αμοιβή των δικηγόρων, που κάνουν τρία και τέσσερα χρόνια να πάρουν τα χρήματά τους και άλλα πολλά.

Για την κατά τόπου αρμοδιότητα, τελικά εισηγούμαστε να υπάρχει πρόβλεψη, επειδή και οι δικηγορικοί σύλλογοι το θέτουν, η πρωτοδικειακής έδρας ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα, δεν υπάρχει, δηλαδή, Διαμεσολαβητής για να βοηθήσουμε και τη νησιωτικότητα, να είναι η έδρα του Εφετείου.

Προτείνουμε αυτό, λοιπόν, είτε πρωτοδικειακή έδρα ή άλλως σε περίπτωση μη ύπαρξης διαμεσολαβητή να είναι η εφετειακή, σαν δικλείδα ασφαλείας, σε περίπτωση που δεν υπάρχει δυνατότητα να καλυφθούν οι κάτοικοι απομακρυσμένων περιοχών ή των νησιών μας.

Τώρα για την αμοιβή του διαμεσολαβητή, στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία, προτείνουμε τη λύση του χαρακτηρισμού τους ως αποζημίωση σαν την εκλογική αντίστοιχης διάταξης, όπως η εκλογική αποζημίωση που θα βοηθούσε σημαντικά να δοθούν και κάποια κίνητρα για αυτές τις περιπτώσεις, γιατί επαναλαμβάνουμε ότι ο διαμεσολαβητής ουσιαστικά, στην πρώτη αρχική συνεδρία που είναι υποχρεωτική, δεν λειτουργεί με ελεύθερες διαδικασίες, αλλά ενεργεί στο πλαίσιο άσκησης και εφαρμογής δημόσιας εξουσίας.

Σχετικά με τις Ενώσεις Διαμεσολαβητών επισημαίνουμε τον κίνδυνο που υπάρχει να προκληθούν αρκετά προβλήματα από τη μη ύπαρξη αυστηρών κανόνων.

Προτείνουμε, λοιπόν, να υπάρχουν ειδικοί κανόνες που να ορίζουν τις Ενώσεις Διαμεσολαβητών, γιατί αποτελούμενες αυτές οι ενώσεις από πλήθος επαγγελματιών διαφόρων ειδικοτήτων, υπάρχει κίνδυνος να λειτουργούν ως οιονεί δικηγορικές εταιρείες παρέχοντας και νομικές συμβουλές προς τους πολίτες αμφιβόλου ποιότητας και εγκυρότητας, θέτοντας σε κίνδυνο τα δικαιώματα των πολιτών.

Δεν πρέπει, λοιπόν, να δημιουργηθεί ένα ακόμα απόστημα εκμετάλλευσης στον εργασιακό χώρο των νέων επιστημόνων, δηλαδή, να γίνουν πιο αυστηροί οι κανόνες για τις Ενώσεις Διαμεσολαβητών.

Επίσης, για τους Φορείς Κατάρτισης έχουμε θέσει εξαρχής το ζήτημα του ανοίγματος σε ιδιώτες, όπως προβλέπει το άρθρο 22 παράγραφος 1 περίπτωση γ΄.

Προτείνουμε, λοιπόν, είτε να απαλειφθεί εντελώς αυτή η διάταξη, είτε να θεσπιστούν αυστηρά κριτήρια για την ίδρυση των Φορέων Κατάρτισης Διαμεσολαβητών από ιδιώτες. Υπάρχουν συγκεκριμένοι κίνδυνοι, τους επισημαίνουμε και θα πρέπει να προβλεφθούν.

 Θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ορισθεί μεγάλο κεφάλαιο ίδρυσης, καθώς και επαρκείς ελάχιστες κτιριακές υποδομές.

Επίσης, ως προς το θέμα των εκπαιδευτών, θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και όχι διαζευκτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 παράγραφος 6, να μη γίνεται διάκριση μεταξύ συνταξιούχων δικαστών με τους εκπαιδευτές, όπως προβλέπει η παράγραφος 7, να μην υπάρχει διαχωρισμός μεταξύ των Φορέων Κατάρτισης και ΔΔΜ.

Είναι ολοφάνερο, ότι με την εισαγωγή της υποχρεωτικής διαμεσολάβησης στη ζωή μας άνοιξε μια νέα αγορά ελευθέρων επαγγελματιών που χρόνο με το χρόνο θα αυξάνει.

Προτείνουμε το άρθρο 22 παράγραφος 1 περίπτωση γ΄, που μέχρι πρότινος δεν υπήρχε, είτε να απαλειφθεί, είτε να διορθωθεί με την πρόβλεψη αυτή που είπαμε, δηλαδή, για τις κτιριακές υποδομές και για το κεφάλαιο.

Επισημαίνουμε εδώ, ότι η απόφαση του Δικαστηρίου της Ε.Ε. καταδίκασε τη χώρα και αφορούσε το ν.3898, που ήταν πολύ περιορισμένος στο ποιους φορείς περιελάμβανε.

Ο ν.4512 διεύρυνε το πεδίο των φορέων. Ήδη, πιστεύουμε ότι η πρόβλεψη του ν.4512 είναι επαρκής ως προς την κάλυψη των προϋποθέσεων που θέτει η Ε.Ε..

Εμείς πιστεύουμε, ότι η διάταξη του ν.4512 είναι επαρκής, δηλαδή, μπορεί να καλύψει όλες τις περιπτώσεις. Δεν χρειάζεται, όπως είπα προηγουμένως τα δημόσια πανεπιστήμια να είναι φορείς κατάρτισης. Δεν πιστεύουμε, ότι χρειάζεται άνοιγμα, του ζητήματος αυτού, στους ιδιώτες.

Συνοπτικά τώρα αναφέρω, ότι ίσως να δούμε το ζήτημα των σύνθετων δικών μήπως προβλεφθεί εκεί να χρησιμοποιηθεί η υποχρεωτική συνεδρία παρελκυστικά με αποτέλεσμα να θίγεται ο θεσμός, αλλά να υπάρχει και ανασφάλεια δικαίου.

Οι συνθέτες δίκες μπορεί να δημιουργήσουν κάποιο θέμα και να δούμε πώς μπορούμε να διασφαλιστούμε εκεί.

Προτείνουμε, επίσης, να επανεξεταστεί η δυνατότητα προσφυγής στη διαμεσολάβηση στις περιπτώσεις που το Δημόσιο λειτουργεί ως ιδιώτης, ως fiscus, κάτι που θα επιτάχυνε τις διαδικασίες.

 Υπάρχει ένα θέμα, βέβαια, μετά το Νομικό Συμβούλιο του κράτος και την επικύρωση του πρακτικού. Να το δούμε νομικά, μέχρι την ψήφιση και να έχουμε μια ολοκληρωμένη πρόταση.

Τέλος, πιστεύουμε ότι δεν υπάρχει εμφανής λόγος να ξεκινήσει σταδιακά η εφαρμογή της υποχρεωτικότητας.

Πιστεύουμε, ότι μια ημερομηνία για όλες τις διαδικασίες θα βοηθούσε και τους νομικούς, ώστε να μην τίθεται θέματα ακυρότητας και θα βοηθούσε πάρα πολύ τη διαδικασία.

Αυτά ήθελα να επισημάνω και τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι τοποθετηθήκαμε πολύ αναλυτικά, τόσο στην επί της αρχής, όσο και στην επί των άρθρων στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, για τη θέση του Κινήματος Αλλαγής πάνω στη διαμεσολάβηση, η οποία είναι απολύτως θετική. Υποστηρίζουμε το θεσμό, άλλωστε, να μην ξεχνάμε και δεν θα κουραστώ να επαναλαμβάνω, ότι αυτός ο δεσμός είναι μια κορυφαία μεταρρύθμιση, που εισήγαγε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. με το ν.3898/2010.

Είναι ένας διεθνώς αναγνωρισμένος και επαληθευμένα αποτελεσματικός μηχανισμός εξωδικαστικής επίλυσης των διαφορών, που ουσιαστικά οδηγεί σε επιτάχυνση της δικαιοσύνης, αφού με αυτόν τον τρόπο αφαιρείται δικαστηριακή ύλη, αλλά και σε καλύτερη απονομή της δικαιοσύνης, μέσω της συμφωνίας των Μερών για οριστική και βιώσιμη διευθέτηση των συγκρούσεων και των διαφορών που υπάρχουν μεταξύ τους.

Εμείς, λοιπόν, υποστηρίζουμε ενεργά, ξεκάθαρα και απόλυτα το θεσμό της διαμεσολάβησης και γι' αυτό είμαστε απολύτως αντίθετοι με οτιδήποτε υπονομεύει αυτό το θεσμό και την κοινωνική του αποστολή.

Θεωρούμε, ότι υπήρξε εσφαλμένη αντικατάσταση αυτού του θεσμού - το τονίσαμε και στις προηγούμενες τοποθετήσεις μας - από τον ν.4512/2018 και γι' αυτόν το λόγο τον είχαμε καταψηφίσει, ως Κίνημα Αλλαγής, γιατί δημιούργησε πολύ μεγαλύτερα προβλήματα από αυτά, τα οποία ήθελε να λύσει. Από κανονιστικής απόψεως ήταν εντελώς ατυχές το γεγονός, ότι μια τόσο σοβαρή μεταρρύθμιση εντάχθηκε μέσα σε ένα μνημονιακό συνολικό ετερόκλητο νομοθέτημα.

Άρα, ξαναλέμε κύριε Υπουργέ, ότι χαιρόμαστε, που ακούσατε την πρότασή μας και φέρατε ένα ξεχωριστό νομοθετικό κείμενο πάνω στον τομέα της διαμεσολάβησης. Είναι κάτι, το οποίο χαιρετίζουμε και αναγνωρίζουμε ως πολύ θετικό. Είναι θέμα θεσμικής συνέχειας, αλλά και καλής νομοθέτησης, αυτό το οποίο κάνετε.

Βεβαίως, ακόμη και αν δεν υιοθετήσετε αυτό το οποίο σας ζητήσαμε, ουσιαστικά να γίνουν τροποποιήσεις στο αρχικό κείμενο του ν.3898/2010, αλλά τελικά επιμείνετε να φέρετε το ξεχωριστό νομοθέτημα με τη δική σας κωδικοποίηση, τουλάχιστον, σας ζητούμε να διορθώσετε το πολύ μεγάλο σφάλμα της Αιτιολογικής Έκθεσης, το οποίο αναφέρεται σε περαιτέρω ενσωμάτωση οδηγιών. Η Οδηγία, το γνωρίζετε πολύ καλά, όπως είμαι σίγουρη ότι το γνωρίζουν και όλοι οι σύμβουλοί σας, είναι ήδη πλήρως ενσωματωμένη από το 2010, από το πρώτο άρθρο του ν.3898/2010.

 Άρα, για λόγους ορθούς, νομικοτεχνικούς, σωστής αντιμετώπισης του ζητήματος, τουλάχιστον διορθώστε την Αιτιολογική Έκθεση, γιατί αυτό είναι λάθος.

Ειδικά στη συζήτηση επί των άρθρων, αναφέραμε τις διαφωνίες μας πάνω σε συγκεκριμένα ζητήματα, σε συγκεκριμένα άρθρα.

Πολύ περιληπτικά και πάρα πολύ σύντομα και εγώ θα αναφέρω το ερώτημα μας και τη διαφωνία μας για την τμηματική ενσωμάτωση των υποθέσεων, καθότι δεν αντιλαμβανόμαστε ποια είναι η ratio, ποια είναι η λογική που σας οδηγεί σε κάτι τέτοιο.

Στο άρθρο 22, στη ριζική διαφωνία μας για τα φυσικά πρόσωπα, ζητούμε την απάντηση στο εξής. Πώς είναι δυνατόν φυσικό πρόσωπο να εκπαιδεύει και μετά ο υποψήφιος να δίνει εξετάσεις σε φυσικό πρόσωπο; Παραμένει αναπάντητο το ερώτημα που σας θέσαμε στην επί των άρθρων συζήτηση, ζητούμε απάντηση.

Όσον αφορά τα νομικά πρόσωπα, κύριε Υπουργέ, εμείς, επιμένουμε, ότι θα έπρεπε να μπουν αυστηρότερα κριτήρια, σε ότι αφορά τη διασφάλιση της ποιότητας παροχής των υπηρεσιών της εκπαίδευσης. Σας είχαμε φέρει και στην επί των άρθρων συζήτηση, ότι δεν είναι δυνατόν, ένα νομικό πρόσωπο, με ένα, ουσιαστικά, ευρώ κεφάλαιο και με τρία δωμάτια των 30 τετραγωνικών, να μπορεί να πιστοποιεί, ή τέλος πάντων, να εκπαιδεύει καταστάσεις. Χρειάζεται, κατά την άποψή μας, να υπάρχουν πιο σοβαρά εχέγγυα ποιότητας παροχής των συγκεκριμένων υπηρεσιών.

Επίσης, χαιρετίσαμε την ενσωμάτωση της υποχρεωτικότητας της παράστασης δικηγόρων σε όλη τη διαδικασία και σας ευχαριστούμε, γιατί ακούσατε την πρότασή μας πάνω στο συγκεκριμένο ζήτημα, όπως, επίσης και την εν τέλει μείωση του αριθμού των δικαστών μόνο σε δύο, στην κεντρική επιτροπή, στην ΚΕΔ, της διαμεσολάβησης. Όμως, σε αυτό θα συνεχίσουμε να επιμένουμε και να λέμε, ότι όπως όταν ήσασταν στην αντιπολίτευση, κύριε Υπουργέ, και είχατε στηλιτεύσει την εισαγωγή στην ΚΕΔ μελών του γραφείου Υπουργού, αυτή τη στιγμή, κάνετε αυτό το οποίο κατηγορούσατε. Βάζετε τρία άτομα, διευρύνοντας μάλιστα και αυτή την ευχέρεια και στο γραφείο του Υφυπουργού και στο γραφείο του Γενικού Γραμματέα, στην ΚΕΔ, με αποτέλεσμα, όπως σας είχα πει και στην προηγούμενη συνεδρίαση, ουσιαστικά, με αυτό τον τρόπο, να μετατρέπετε, αυτό το θεσμό και αυτή την επιτροπή, σε ένα διευρυμένο γραφείο Υπουργού.

Θέλω να επιμείνω, πριν κλείσω, στην πολύ σημαντική, για την κουβέντα, ανάδειξη του ρόλου των δικηγόρων σε αυτή την υπόθεση. Γιατί εάν δεν αγκαλιαστεί αυτός ο θεσμός από το σύνολο του νομικού κόσμου και ιδιαίτερα από τους δικηγόρους, τότε, φοβάμαι πολύ, ότι δεν πρόκειται να επιτύχει. Άρα, λοιπόν, νομίζω, ότι είναι πολύ σημαντικό, να γίνει αντιληπτό, ότι δεν μιλάμε για υποχρεωτική εφαρμογή της διαμεσολάβησης, αλλά για υποχρεωτική πρώτη συνεδρία ενημέρωσης των αντίπαλων μερών, των διαδίκων μερών, προκειμένου να ενημερωθούν για τη διαδικασία και ότι είναι παντού η υποχρέωση σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, υποχρεωτική η παράσταση δικηγόρου. Είναι πάρα πολύ σημαντικό, να γίνει αντιληπτό, ότι με τον τρόπο που εισάγεται, και θεωρούμε ότι είναι θετικό, η συγκεκριμένη διαδικασία, είναι win για την κοινωνία και για τον πολίτη, win για τον νομικό κόσμο, win για την απονομή της δικαιοσύνης.

Επί της αρχής, σας είπαμε, ότι είμαστε απολύτως θετικοί, σε ένα θεσμό που εμείς εισήγαμε, που δυστυχώς, με το νόμο 4512/2018, θόλωσε η εφαρμογή αυτού του νόμου, και γι' αυτό, επειδή υπήρξαν πάρα πολλές σοβαρές αντιδράσεις, ετέθη και σε αναστολή μια τόσο σοβαρή μεταρρύθμιση. Εμείς, παραμένουμε απολύτως προσηλωμένοι στην ανάγκη και στην εθνική προτεραιότητα να υπάρξει μια σοβαρή μεταρρύθμιση στο χώρο της δικαιοσύνης. Η διαμεσολάβηση αποτελεί έναν βασικό πυλώνα της μεταρρύθμισης του χώρου της δικαιοσύνης, είναι σταθερή μας στόχευση και βεβαίως, πάντα, με την προϋπόθεση της ακώλυτης πρόσβασης των πολιτών στη δικαιοσύνη, που νομίζουμε, ότι διασφαλίζεται απόλυτα με το συγκεκριμένο τρόπο. Παραμένουμε, λοιπόν, θετικοί επί της αρχής, όπως, όμως, με τον ίδιο τρόπο, παραμένουμε απολύτως αντίθετοι στις επιμέρους τροποποιήσεις των άρθρων τα οποία σας έχουμε επισημάνει και περιμένουμε να δούμε ποια είναι η στάση του υπουργείου, και κατά την Ολομέλεια, προκειμένου να τοποθετηθούμε και επί των συγκεκριμένων άρθρων.

ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Θα αξιοποιήσω λίγο περισσότερο το χρόνο μου, γιατί στη συζήτηση επί των άρθρων, δεν είχαμε τοποθετηθεί, λόγω προσωπικού μου κωλύματος. Ωστόσο, είχαμε ήδη, στην αρχική μας τοποθέτηση επί της αρχής, επισημάνει, ότι ουσιαστικά το παρόν νομοσχέδιο, αποτελεί ξεκάθαρη συνέχεια του νόμου 4512 του 2018, τον οποίο είχε ψηφίσει η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Υπάρχουν επιμέρους διαφοροποιήσεις, σημαντικές κάποιες από αυτές. Η νομοτεχνική επιλογή που γίνεται για την κατάργηση των ρυθμίσεων του παραπάνω νόμου, εννοώ ως επί το πλείστον αυτές παραμένουν ίδιες στο παρόν σχέδιο νόμου, νομίζουμε ότι γίνεται περισσότερο για να δικαιολογηθεί η προηγούμενη στάση της Ν.Δ., ως αντιπολίτευση. Γι' αυτό εξάλλου σήμερα και το ΚΙΝΑΛ εξανίσταται, γιατί πρόκειται όντως για μια Ευρωπαϊκή Οδηγία που είχε εισαχθεί από το 2010 και τώρα, γίνεται ένα βήμα παραπάνω να επεκταθεί στον κύριο όγκο των δικαστικών διαφορών και να επεκταθεί βέβαια και η υποχρεωτικότητά της.

Θα πούμε παρακάτω, γιατί γίνεται μια προσπάθεια να παρουσιαστεί ως θετικό το μέτρο αυτό, στη λογική και των δικαιολογιών περί ισονομίας και ισότητας μεταξύ των πολιτών. Αποκρύπτεται, αν θέλετε, η ουσιαστική διαφοροποίηση που υπάρχει σε μια ταξικά διαρθρωμένη κοινωνία. Το οικονομικά αδύναμο μέρος ποτέ δεν έχει την ισότητα των όπλων, απέναντι στον ισχυρότερο και είναι πιο ευάλωτο στις πιέσεις για να δεχθεί τους όρους του. Από την άποψη αυτή, όσο μειώνονται τα εχέγγυα αμεροληψίας του κρίνοντος μια τέτοια υπόθεση, καταλαβαίνουμε ποιος τελικά θα επιβαρυνθεί από αυτήν την διαδικασία. Η διαμεσολάβηση εντάσσεται στο πλαίσιο μιας σειράς μεταρρυθμίσεων, με αντιδραστικό χαρακτήρα, που έχουν προηγηθεί τα τελευταία χρόνια στην διαδικασία της απονομής της δικαιοσύνης και θεωρούμε, ότι και αυτές, όπως και οι προηγούμενες, απαντούν σε πάγιες απαιτήσεις του κεφαλαίου για γρήγορη και προς το συμφέρον του διεκπεραίωση των υποθέσεων και στοχεύουν φυσικά και στην εξοικονόμηση πόρων από το κράτος, ακόμα και αν αυτό αποβαίνει σε βάρος των δικαιωμάτων των εργαζομένων ακόμα και των δικονομικών του δικαιωμάτων.

Χρησιμοποιείται για ακόμα μια φορά το πρόσχημα της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων, από τον μεγάλο όγκο των υποθέσεων και της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης. Είναι υπαρκτά προβλήματα και ταλαιπωρούν και επιβαρύνουν σίγουρα τους εργαζόμενους, ωστόσο, έχουμε επανειλημμένως επισημάνει, ότι αυτά τα ζητήματα μπορούν και πρέπει να επιλυθούν με άλλο τρόπο και όχι σε βάρος των δικονομικών δικαιωμάτων, των μερών που εμπλέκονται με τη δικαιοσύνη, αλλά με την πρόσληψη δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, δικαστικών υπαλλήλων εν συνόλω και βέβαια, την ενδυνάμωση των υλικοτεχνικών υποδομών.

Θεωρούμε ότι υλοποιείται μια πάγια απαίτηση φορέων του κεφαλαίου για να καταστεί η διαμεσολάβηση, ως βασική μορφή απονομής της δικαιοσύνης στις διάφορες ιδιωτικού δικαίου και θεωρούμε, ότι με αυτό τον τρόπο, ουσιαστικά, ενισχύεται ένα σύστημα απονομής δικαιοσύνης, ένα σύστημα παραδικαστηρίων θα λέγαμε.

Από την άλλη διαμορφώνεται και έχουμε επισημάνει και στην αρχική μας τοποθέτηση, ότι δημιουργείται και ένα νέο πεδίο κερδοφορίας με την ίδρυση εταιρειών παροχής υπηρεσιών διαμεσολάβησης, που μπορούν να προσλαμβάνουν, ως διαμεσολαβητές υπαλλήλους και βέβαια, κάποιος επιχειρηματίας διαμεσολαβητής θα καρπώνεται τα κέρδη από αυτήν τη διαδικασία.

Θεωρούμε ότι στην πράξη, η γενίκευση της διαμεσολάβησης θα ανεβάσει ακόμα περισσότερο το κόστος της προσφυγής στη δικαιοσύνη και θεωρούμε, ότι για πολύ κόσμο θα καταστήσει την πρόσβασή της σε αυτήν απαγορευτική, αφού προσθέτει ένα υποχρεωτικό στάδιο πριν από την καταφυγή στα δικαστήρια και πολλές φορές, είναι δυνατό, μετά από μια τέτοια διαδικασία, να είναι αδύνατον ένας εργαζόμενος να επιβαρυνθεί και με το κόστος, σε περίπτωση αποτυχίας δηλαδή της διαμεσολάβησης. Θα αναγκάζεται στο να κλείνει μια υπόθεση προκειμένου να μην επιβαρυνθεί επιπλέον με την προσφυγή και στα δικαστήρια. Συγκεκριμένα, με βάση και τις ρυθμίσεις του νόμου, νομίζουμε ότι η κριτική που έχουμε ασκήσει και στην επί της αρχής συζήτηση, δικαιώνεται από συγκεκριμένα επιμέρους στοιχεία.

Κατ' αρχάς και το γεγονός της καθιέρωσης της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας διαμεσολάβησης στον κύριο κορμό της διαδικασίας της πολιτικής δικονομίας, χωρίς μάλιστα να απαιτείται η προηγούμενη άσκηση αγωγής, που καθιστά και σε αυτή την περίπτωση αμφίβολο το τι περιεχόμενο μπορεί να έχει η διαμεσολάβηση, χωρίς συγκεκριμένο αίτημα, κονδύλια και από την πλευρά, που ισχυρίζεται κάποια αξίωση.

Πέρα από το υποχρεωτικό στάδιο διαμεσολάβησης, θεσπίζεται η δυνατότητα να υπαχθεί οποιαδήποτε υφιστάμενη ή μέλλουσα διαφορά στη διαμεσολάβηση, μετά από έγγραφη συμφωνία των μερών. Εισάγεται δηλαδή, αυτή η δυνατότητα της συμβατικής ρήτρας διαμεσολάβησης, που εμείς επισημαίνουμε τον κίνδυνο στην πραγματικότητα να επεκταθεί η διαμεσολάβηση προς όφελος του ισχυρότερου μέρους σε οποιαδήποτε ιδιωτικού δικαίου διαφορά, με τους γνωστούς προδιατυπωμένους όρους που τίθενται και σε τραπεζικές συμβάσεις, ασφαλιστικές και άλλες, που καταλαβαίνουμε ποια είναι εδώ η ελευθερία διαπραγμάτευσης των μερών. Επιπλέον, ο υποχρεωτικός χαρακτήρας της διαμεσολάβησης κατοχυρώνεται και από μια σειρά αυστηρότατες προϋποθέσεις για τη μετέπειτα προσφυγή στην δικαιοσύνη και βέβαια, υπό την απειλή εξοντωτικών χρηματικών ποινών σε περίπτωση απουσίας κάποιου μέρους από τη διαμεσολάβηση.

 Έχουμε επισημάνει ως προβληματικό και το γεγονός, ότι αν δεν λάβει χώρα το στάδιο της υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας προκύπτει απαράδεκτο της συζήτησης για οποιοδήποτε επόμενο ένδικο βοηθήματος, μάλιστα χωρίς να υπάρχει περιθώριο θεραπείας του απαραδέκτου. Θεωρούμε υπερβολική την χρηματική ποινή που τίθεται ως αντικίνητρο στην δικονομική απουσία, που φθάνει μέχρι και το ύψος των 500 ευρώ, ποινή επί της οποίας ουσιαστικά δεν επιτρέπεται και έφεση, εκτός αν αυτή αφορά την ουσία της υπόθεσης. Σημειωτέον, ότι η εισαγωγή χρηματικής ποινής τέτοιας, δηλαδή λόγω της οικονομικής απουσίας του διαδίκου, δεν υφίσταται καν στην περίπτωση της ερημοδικίας ενώπιον του δικαστηρίου, όπου προβλέπεται βέβαια μόνον το παράβολο για την άσκηση της ανακοπής.

Παρότι, προσπαθείτε να παρουσιάσετε τη διαμεσολάβηση ως ένα φθηνότερο μέσο πρόσβασης στη δικαιοσύνη, θεωρούμε ότι έχει δαπανηρό χαρακτήρα, μάλιστα και επί τη βάσει της συμπληρωματικότητας της προς την προσφυγή στα δικαστήρια και πέρα από την αρχική αμοιβή του διαμεσολαβητή, που μπορεί να θεωρείται ως χαμηλό το ποσό των 50 ευρώ, βέβαια σε αυτό προστίθεται και η αμοιβή του δικηγόρου που συμπαρίσταται στην περίπτωση αυτή, η ελάχιστη αμοιβή του διαμεσολαβητή στο επόμενο στάδιο διαμεσολάβησης για κάθε ώρα στο ποσό των 80 ευρώ, μπορεί να φτάσει να εκτοξεύσει τα έξοδα της διαμεσολάβησης. Και βέβαια, δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο καμία αναφορά για το πως μπορούν τα μέρη να προστατευθούν από τυχόν καταχρηστική συμπεριφορά του διαμεσολαβητή, ο οποίος αμείβεται με την ώρα και όχι ανάλογα με την επιτυχία της διαμεσολάβησης και μπορεί βέβαια, να ωθήσει τα μέρη στην άσκοπη παράταση της διαμεσολάβησης μόνο για να λάβει μεγαλύτερη αμοιβή.

Αναφορικά με την ουσία του νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι απονέμει στον ιδιώτη διαμεσολαβητή καθήκοντα και αρμοδιότητες ενός οιονεί δικαστή, όπως ουσιαστικά η σύνταξη του πρακτικού εκτελεστού τίτλου είτε σε περίπτωση ευόδωσης της διαμεσολάβησης, είτε σε περίπτωση που θεωρεί ότι η συνέχιση της διαμεσολάβησης είναι απίθανο να οδηγήσει σε διευθέτηση της διαφοράς και βέβαια, το γεγονός ότι το νομοσχέδιο προβλέπει τη δυνατότητα ίδρυσης πιστοποιημένων διαμεσολαβητών για την παροχή υπηρεσιών, έχει χαμηλά εχέγγυα αμεροληψίας. Θεωρούμε, ότι με τον τρόπο αυτό, ουσιαστικά άλλη είναι η στόχευση και εξυπηρετείτε στο να ανοίξει ο δρόμος για τη δημιουργία επιχειρήσεων παραδικαστηρίων, που θα προσλαμβάνουν διαμεσολαβητές. Η ίδια η απασχόληση των διαμεσολαβητών με σχέση εξαρτημένης εργασίας, αναιρεί την όποια δυνατότητα τους να ασκούν τα καθήκοντά τους με αμεροληψία και ανεξαρτησία, λόγω και της οικονομικής σχέσης που θα έχουν με την εταιρία διαμεσολάβησης.

Θεωρούμε ότι είναι ξεκάθαρη και η στόχευση του νομοσχεδίου, με τη ρύθμιση αυτή, να διοχετεύσει φθηνό εργατικό δυναμικό σε αυτές τις εταιρείες, που αναλαμβάνουν και την παροχή υπηρεσιών διαμεσολάβησης, από μια τεράστια μάζα πτυχιούχων, καθώς την ιδιότητα του διαμεσολαβητή μπορούν πλέον να αποκτήσουν όχι μόνο νομικοί, αλλά οποιοσδήποτε απόφοιτος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Καταλαβαίνετε και είναι δεδομένο, ότι ο μη νομικός διαμεσολαβητής δεν θα είναι σε θέση να γνωρίζει σύνθετα νομικά ζητήματα και διατάξεις Αναγκαστικού Δικαίου, οι οποίες σίγουρα επηρεάζουν τη διευθέτηση μιας διαφοράς και θεωρούμε ότι αυτό το γεγονός μπορεί να οδηγήσει μόνο προς την μικρότερη προστασία των δικαιωμάτων του πιο αδύναμου μέρους της διαμεσολάβησης. Γίνεται μια προσπάθεια, τέλος πάντων, το ζήτημα αυτό να περιοριστεί με την υποχρεωτική παράσταση του δικηγόρου, ωστόσο παραμένει ο κρίνων να είναι αυτός που δεν θα έχει νομικές γνώσεις. Θεωρούμε ότι οι ρυθμίσεις αυτές εκτός των άλλων συνιστούν ακόμη μια έμμεση πλευρά της απελευθέρωσης των νομικών υπηρεσιών, που είχε ξεκινήσει και στο πνεύμα της Οδηγίας Μπολγκενστάιν, θα μιλήσουμε και παραπάνω για αυτά τα ζητήματα στην Ολομέλεια.

Επίσης, θεωρούμε ότι και το ζήτημα της εκπαίδευσης των διαμεσολαβητών, οι φορείς κατάρτισης των διαμεσολαβητών, όχι μόνο από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που θα συστήνονται από δικηγορικούς συλλόγους, επιμελητήρια κ.λπ., αλλά και τα κέντρα δια βίου μάθησης, ακόμη και από οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, χωρίς περιορισμό, συνεπάγεται ακόμη μεγαλύτερη διεύρυνση του πεδίου κερδοφορίας και σε αυτό τον τομέα και από την άλλη βέβαια, ανοίγει ακόμη μια «ευκαιρία» για κυνήγι προσόντων και δια βίου μάθησης για όλους τους αποφοίτους των Α.Ε.Ι., που θα επιβαρύνονται με το τεράστιο κόστος και της επιμόρφωσης, προς όφελος των επιχειρηματιών που θα ασχολούνται στο χώρο.

Τέλος, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα σοβαρά προβλήματα αναφορικά με τη διαφάνεια της διαδικασίας της διαμεσολάβησης και τη δυνατότητα του διαμεσολαβητή για αμεροληψία. Στο νομοσχέδιο προβλέπεται ότι δεν τηρούνται πρακτικά, αν δεν συμφωνηθεί από τα μέρη. Με δεδομένο ότι η διαδικασία δεν είναι δημόσια, ούτε τηρούνται πρακτικά, ούτε βέβαια μπορεί οποιοσδήποτε από τους εμπλεκόμενους να εξετασθεί ως μάρτυρας, διαφαίνεται ο κίνδυνος το ισχυρότερο μέρος να ασκεί ακόμη μεγαλύτερη πίεση με απειλές και εκφοβισμό «κάτω από το τραπέζι» στο πιο αδύναμο μέρος, ώστε να αποδεχθεί και την επίλυση της διαφοράς που του προτείνεται. Δεν υπάρχει πραγματικά καμιά διασφάλιση στο νομοσχέδιο για το με ποιο τρόπο μπορούν να ελέγξουν τα μέρη την αμεροληψία του διαμεσολαβητή. Μάλιστα, ακόμη και αυτή η ίδια η δυνατότητα, να ορίζεται από την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης το πρόσωπο του διαμεσολαβητή, δεν δίνει τη δυνατότητα να ελέγχεται εάν υπάρχει οποιαδήποτε σύνδεση οικονομική ή με άλλο τρόπο του διαμεσολαβητή με τα μέρη. Βέβαια, μάλιστα, σε όλες τις περιπτώσεις ελλοχεύει ο κίνδυνος ο διαμεσολαβητής ή ο εργοδότης του να είναι εξαρτημένος με οποιοδήποτε τρόπο, με πελατειακές σχέσεις, τις οποίες βέβαια είναι πολλές φορές που το αδύναμο μέρος δεν γνωρίζει και αυτές μπορεί να χαθούν μέσα στα επιχειρηματικά απόρρητα κ.λπ.

Επίσης, είναι προβληματικό το γεγονός ότι με το πειθαρχικό δίκαιο των διαμεσολαβητών, ενώ ορίζεται ως πειθαρχικό παράπτωμα, μεταξύ άλλων, η μη τήρηση της αρχής της αμεροληψίας ακόμη και η τέλεση ποινικού αδικήματος από το διαμεσολαβητή, αυτό δεν συνδέεται σε καμία περίπτωση και ουσιαστικά δεν θίγει το κύρος της επιτυχούς έκβασης της διαμεσολάβησης, καθώς και του συμφωνητικού που καταρτίστηκε από τον ίδιο, ουσιαστικά μη τηρώντας ούτε τα προσχήματα για την ουδετερότητα και την αμεροληψία του. Παρόμοιας λογικής βέβαια, είναι και η ρύθμιση του νομοσχεδίου, ότι ο διαμεσολαβητής δεν έχει αστική ευθύνη για ζημία που προκάλεσε στα μέρη από την αμέλεια του.

Αντίστοιχα θεωρούμε ότι είναι προβληματική η ρύθμιση που προβλέπει, ότι πέρα από τους αποφοίτους των ΑΕΙ, μπορούν και οποιοιδήποτε δημόσιοι υπάλληλοι να είναι διαμεσολαβητές για τις ανάγκες της υπηρεσίας τους. Είναι μια αόριστη και επικίνδυνη πρόβλεψη για τους δημοσίους υπαλλήλους, που ήδη βρίσκονται σε σχέση εξάρτησης με το κράτος, ενώ βέβαια ισχύει και η παρόμοια πρόβλεψη για όλους δημόσιους λειτουργούς που ασκούν νόμιμα και ελεύθερο επάγγελμα, κατά πόσο μπορούν αυτοί να πληρούν τα εχέγγυα της αμεροληψίας για να έχουν έναν τέτοιο ρόλο.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Καλαφάτης Σταύρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Κομνηνάκα.

Το λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, κύριοι ειδικοί συνεργάτες που είμαστε εδώ στην Αίθουσα, μετά από αρκετές ημέρες στη διαβούλευση, μετά από αρκετές ώρες στην Επιτροπή μας, ερχόμαστε τώρα στη δεύτερη ανάγνωση, μετά την ακρόαση των φορέων, για να φέρουμε στην Ολομέλεια ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι ουσιαστικά ένα καινούργιο επάγγελμα. Είναι η εναλλακτική μέθοδος επίλυσης μιας διαφοράς, οικονομικής διαφοράς ή άλλης διαφοράς, για ορισμένα ζητήματα στα μονομελή και πολυμελή πρωτοδικεία, όχι στα ειρηνοδικεία -αυτό πρέπει να το σημειώσουμε. Ουσιαστικά προσπαθούμε να πείσουμε τον Έλληνα πολίτη ότι είναι για το καλό του.

Βεβαίως, το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, αν αναλογιστούμε ότι είναι ένας θεσμός, ο οποίος προσπαθεί να μπει στην ελληνική κοινωνία από το 2010. Επικαιροποιήθηκε το 2008, η οδηγία 52 του 2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Καθιστά υποχρεωτική την πρώτη συνεδρία, προσπαθώντας το Υπουργείο Δικαιοσύνης, το οποίο ειλικρινά προσπαθεί, έκανε μία σοβαρή δουλειά, να περάσει στην ελληνική κοινωνία το μήνυμα ότι πρέπει να πηγαίνουμε εκουσίως όλοι στην πρώτη συνεδρία. Καθιστά συγχρόνως υποχρεωτική την πρώτη συνεδρία, διότι είδε ότι το μέτρο αυτό δεν απέδωσε μέχρι τώρα. Δυστυχώς ή ευτυχώς, ο Έλληνας πολίτης έχει συνηθίσει να πηγαίνει, κύριε Υπουργέ, στο φυσικό του δικαστή. Αυτή είναι η συνήθεια μας.

Αυτό το οποίο βλέπουμε τώρα και νομίζω ότι θα είναι καλό να πούμε ορισμένα πράγματα, είναι ότι είναι ένας θεσμός που πρέπει να περάσει στην ελληνική κοινωνία. Το θέμα είναι πώς θα περάσει στην ελληνική κοινωνία και αν ο διαμεσολαβητής, ο οποίος θα αναλάβει να επιλύσει μία εξωδικαστική διαφορά, θα είναι ο ικανότερος ή θα είναι ικανός, εν πάση περιπτώσει για να μπορέσει να φέρει τα δύο μέρη να συμφωνήσουν, γιατί αν δεν συμφωνήσουν, θα έχουμε πάλι να πηγαίνουν στα δικαστήρια, άρα θα ακολουθείται η διαδικασία, η οποία ακολουθείται και μέχρι τώρα. Είδαμε ότι όσοι πήγαν εκούσια τα χρόνια αυτά στον εξωδικαστικό συμβιβασμό, το 60% είχε επιτυχίες -64% περίπου- ενώ όσοι πήγαν υποχρεωτικά, διότι το υποχρεωτικό, κύριε Υπουργέ, δεν είναι δικό σας τώρα, είναι και από το 2018, υπήρχε η υποχρεωτικότητα, αλλά δεν υπήρχε με αυτό τον τρόπο ο οποίος μπαίνει τώρα ο θεσμός που καθιστά την πρώτη συνεδρία υποχρεωτική.

Θέλω να δούμε, όμως και ορισμένα αρνητικά. Εδώ στην πρώτη συνεδρία έχουμε έναν διαμεσολαβητή. Ο διαμεσολαβητής αυτός μπαίνει ανάμεσα από τα δύο μέρη και η πληρωμή του, το κόστος του, από ό,τι φαίνεται στο άρθρο 18, η αμοιβή του διαμεσολαβητή ορίζεται ελεύθερα, με έγγραφη συμφωνία του διαμεσολαβητή και των μερών. Εάν δεν συμφωνήσουν τα δύο μέρη, τότε ο διαμεσολαβητής θα λάβει ένα πενηντάρικο. Πιστεύει κανένας άραγε ότι ο διαμεσολαβητής θα κάτσει να φάει το χρόνο του -διότι είναι κύριο επάγγελμα πλέον του διαμεσολαβητή, δεν υπάρχει δυνατότητα να έχει κι άλλα επαγγέλματα αυτός- για να πάρει ένα πενηντάρικο ή αν συνεχιστεί η διαδικασία και για κάθε ώρα να παίρνει 80 ευρώ και από τα δύο μέρη; Νομίζω ότι εδώ το αδύναμο μέρος θα έχει ένα τεράστιο πρόβλημα. Εάν δε είναι πένητας, τότε πρέπει το Κράτος οπωσδήποτε να του παρέχει και τον δικηγόρο και την αμοιβή του διαμεσολαβητή, διότι αν δεν πάει το αδύναμο μέρος, διότι δεν έχει χρήματα, διότι φοβηθεί, διότι δεν το πιστεύει, τότε στη δικάσιμο που θα γίνει, θα επιβαρυνθεί και με το κόστος του διαμεσολαβητή, όσο έχει συμφωνήσει, όσο έχει δώσει το πρώτο μέρος, ο ένας ένδικος -έτσι τουλάχιστον φαίνεται εδώ- και βεβαίως και τα έξοδα της δίκης.

Αυτά τα ερωτήματα τώρα, τα οποία δημιουργούνται είναι τα εξής. Ποιοι θα είναι οι διαμεσολαβητές; Θα είναι άνθρωποι από όλα τα επαγγέλματα. Δηλαδή ένας απόφοιτος ΤΕΕΦΑ θα μπορεί να γίνει διαμεσολαβητής. Θα κάνει 80 ώρες μια εκπαίδευση, δεν γνωρίζουμε ποιοι θα είναι οι εκπαιδευτές, και πως θα γίνεται η εκπαίδευση. Θα δίνονται εξετάσεις σε ορισμένα θέματα και πρέπει να μάθει αυτός ο άνθρωπος να πάρει γνώσεις αστικού εμπορικού και οικογενειακού δικαίου. Έτσι λέει μέσα, δεν ξέρω κατά πόσο εύκολα κάποιος ο οποίος δεν έχει το πτυχίο της Νομικής ή δεν έχει σπουδάσει τη νομική επιστήμη να μπορέσει να ανταποκριθεί σε αυτά. Πρέπει να θεωρεί τον εαυτό του ο ίδιος έτοιμο για να μπορέσει να κάνει τη διαμεσολάβηση. Ξέρετε ο κόσμος δεν έχει καταλάβει ποια θα είναι η δουλειά που θα κάνει ο διαμεσολαβητής. Θα είναι ψυχολόγος, θα είναι ένας άνθρωπος ο οποίος θα πηγαίνουν τα δύο μέρη και θα λένε το πρόβλημα ο ένας με τον άλλον και θα έχουν μία διαφορά «δεν μου έδωσες τα τιμολόγια, όχι μου χρώσταγες τόσα λεφτά, άρα πρέπει να μου δώσεις τόσα παραπάνω» και θα μπορέσει ένας άνθρωπος ο οποίος θα έχει εκπαιδευτεί σε ποιο ρόλο, τι τεχνοκράτης θα είναι, τι εξειδίκευση θα έχει; Ποιος θα είναι ο αριθμός των διαμεσολαβητών;

Έχουμε ένα άλλο θέμα το οποίο πρέπει να το δούμε. Εξαιρούνται οι υποθέσεις των καταναλωτικών διαφορών από το θέμα του δικηγόρου, ενώ προβλέπεται ο δικηγόρος και στην πρώτη συνεδρία ο οποίος θα πληρώνεται φυσικά. Άρα δεν είναι και τόσο φθηνό όσο το συζητάμε ή προσπαθούμε να το περάσουμε στον κόσμο. Έχει το κόστος του. Έχει τον διαμεσολαβητή έχει και τον νομικό εκπρόσωπο. Ο δικηγόρος όμως δεν είναι υποχρεωτικός στις καταναλωτικές διαφορές, δηλαδή στις τραπεζικές διαφορές ουσιαστικά με τα καταναλωτικά προϊόντα. Για ποιο λόγο δεν είναι υποχρεωτικός ο θεσμός του δικηγόρου εκεί; Γιατί να αφεθεί αυτός ο άνθρωπος ο οποίος δεν έχει λεφτά έρμαιο στους τραπεζίτες;

Ένα άλλο θέμα κύριε Υπουργέ είναι τα προσόντα των διαμεσολαβητών στο άρθρο 12 και το είπα προηγουμένω χαρακτηριστικά, πως ο οποιοσδήποτε θα μπορέσει να φέρει εις πέρας αυτό το δύσκολο έργο. Επίσης, πρόγραμμα σπουδών, άρθρο 27. Ορίζεται το πρόγραμμα σπουδών μέσω του οποίου ο ενδιαφερόμενος θα κληθεί να πάρει τη διαπίστευση του διαμεσολαβητή κατόπιν εξετάσεων. Έννοιες όπως ο χαρακτήρας διαμεσολάβησης κατά το ελληνικό και ευρωπαϊκό δίκαιο, δεξιότητες και τεχνικές διαμεσολάβησης, θεμελιώδεις έννοιες του ιδιωτικού δικαίου, γενικό, εμπορικό δίκαιο αποτελούν μαθήματα μέσω των οποίων ο υποψήφιος θα κληθεί να λάβει τη διαπίστευση του διαμεσολαβητή. Είναι μια αχανής επιστήμη η νομική. Εμείς δεν είμαστε νομικοί κύριε Υπουργέ, αλλά νομίζω ότι είναι μια αχανής επιστήμη που ορισμένα πράγματα χρειάζεται χρόνο για να τα μάθεις. Πως ένας άνθρωπος, ο οποίος δεν έχει ασχοληθεί ποτέ, θα μπορέσει να τα καταφέρει είναι ένα θέμα. Εμείς κατανοούμε την ανάγκη για ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας αφού είναι υποχρεωτική στην ελληνική νομοθεσία. Κατανοούμε την ανάγκη αποσυμφόρησης των ελληνικών δικαστηρίων με άμεσο αποτέλεσμα την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης, αλλά πιστεύουμε σε ορισμένα άρθρα είναι λάθος ο τρόπος, επιπόλαιος, και με ελλιπή προσόντα οι διαμεσολαβητές. Η αναγκαιότητα συμμόρφωσης της χώρας μας με την Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Νοεμβρίου του 2013 δεν μπορεί να ξεπερνά την ισχύ του Συντάγματος και να καταπατά τη συνταγματική νομιμότητα της χώρας και του ουσιαστικού δικαίου.

Οι διαμεσολαβητές επιβάλλεται να είναι εξοικειωμένοι - και πάλι το λέμε - με τη νομική επιστήμη. Πρέπει, επομένως, να αναθεωρήσουμε εντελώς το άρθρο 12,σχετικά με τα προσόντα των διαμεσολαβητών.

Πιστεύουμε, ότι περισσότερες πιθανότητες να ανταποκριθούν θα είχαν αυτοί οι οποίοι έχουν σπουδάσει τη νομική επιστήμη, δηλαδή οι δικηγόροι. Θα μπορούν να απορροφηθούν και άμεσα. Άλλωστε, έχει πολλούς άνεργους. Τα πρακτικά - εκθέσεις της διαμεσολάβησης θα διέπονται τότε από νομική σκέψη και νομικό πνεύμα, οπότε θα είναι συνυφασμένες με τα ένδικα μέσα της πολιτικής δίκης.

Η «Ελληνική Λύση» επιφυλάσσεται επί της αρχής και επί των άρθρων στην Ολομέλεια, αφού δούμε και τις νέες νομοτεχνικές βελτιώσεις.

 Ευχαριστούμε πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα, Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Αδιαμφισβήτητα η δυνατότητα διαμεσολάβησης είναι μια εναλλακτική που αν προωθούταν σωστά και αν όλο το νομοθετικό πλαίσιο που την αφορά είχε τεθεί ορθά θα μπορούσε να συμβάλει στην ελάφρυνση των δικαστηρίων και την ταχύτερη επίλυση διαφορών μεταξύ των πολιτών. Όμως, δυστυχώς, ο τρόπος με τον οποίο έρχεται να επιβληθεί εκ νέου η υποχρεωτική διαμεσολάβηση με το παρόν νομοσχέδιο, δημιουργεί περισσότερα προβλήματα από εκείνα που τελικά λύνει.

Από την πρώτη συνεδρίαση της συζήτησης του νομοθετήματος, σταθήκαμε κριτικά απέναντι στο κείμενο που είχαμε στα χέρια μας, καθώς σε γενικές γραμμές επαναφέρει το ν. 4512/2018, παρότι είχε ήδη κριθεί αντισυνταγματικός από τη Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου και τελικά είχε αποσυρθεί η σχετική διάταξη για την υποχρεωτική διαμεσολάβηση.

Πράγματι, αρκετές χώρες ενέταξαν το θεσμό της διαμεσολάβησης στο νομοθετικό τους «οπλοστάσιο» με ευεργετικά αποτελέσματα. Για παράδειγμα, πολλοί συνάδελφοι ανέφεραν την Ιταλία, η οποία είχε θεσπίσει την εθελοντική διαμεσολάβηση από τα τέλη της δεκαετίας του 1990 μέχρι το 2011, διευρύνοντας σταδιακά το πλαίσιο των καλυπτόμενων υποθέσεων. Άλλαξε το πλαίσιο από εθελοντικό σε υποχρεωτικό για θέματα αστικών και εμπορικών διαφορών, αφήνοντας το εθελοντικό στην πλειοψηφία των διαφωνιών άλλων ειδών. Μετά είχαμε μια αλλαγή, μια επιστροφή σε ένα πλήρως εθελοντικό πλαίσιο για ένα χρόνο, μεταξύ του 2012 και του 2013, που κατέληξε στην θέσπιση της υποχρεωτικής διαμεσολαβητικής συνάντησης από τον Σεπτέμβριο του 2013 και μετά με πράγματι, πολύ θετικά αποτελέσματα και με την αποφόρτιση των δικαστηρίων της γειτονικής χώρας.

Στη χώρα μας η πρώτη προσπάθεια θέσπισης του εν λόγω θεσμού με πεδίο εφαρμογής τις αστικές και εμπορικές υποθέσεις που στόχευε στην ενσωμάτωση της εν λόγω Οδηγίας, έγινε από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. με το ν.3898/2010 τον οποίο ακολούθησε το π.δ. 123/2011, ενώ η προσπάθεια του 2018 με το ν.4512, θεωρητικά στόχευε στη διασφάλιση της ομαλούς εφαρμογής του θεσμού της διαμεσολάβησης. Αναφέρω πως θεωρητικά στόχευε στην εξομάλυνση, καθώς, εκτός από δικαστικούς και νομικούς κύκλους της χώρας που αντέδρασαν στην ψήφισή του, ακόμη και η ίδια η επιστημονική υπηρεσία της Βουλής είχε εκφράσει τον προβληματισμό της, αναφορικά με την έντονη πιθανότητα οι σχετικές με την υποχρεωτική διαμεσολάβηση διατάξεις να θίγουν το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα περί αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, όπως αυτό περιγράφεται και ορίζεται και στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και στο Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Γι' αυτό, όπως είπα, από την πρώτη ημέρα μας προκάλεσε τεράστια έκπληξη, όταν η Νέα Δημοκρατία το νόμο 4512 που συζητάμε, ουσιαστικά τον επανέφερε. Ένα νόμο που αφενός κρίθηκε αντισυνταγματικός και αφετέρου η ίδια η Νέα Δημοκρατία ως Αξιωματική Αντιπολίτευση τον είχε καταψηφίσει.

Αν δούμε το σημερινό νομοσχέδιο, όπως εξαρχής επισημάναμε, επαναφέρει αυτούσια πολλά σημεία του προαναφερθέντα νόμου. Επισημαίνοντας συνοπτικά τα κυριότερα προβληματικά σημεία, γιατί έχω αναφερθεί εκτενέστατα στις δύο προηγούμενες τοποθετήσείς μου. Καταρχήν, εισάγει μια πρωτοτυπία που δεν προβλέπει η αρχική Οδηγία, την διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της υποχρεωτικής διαμεσολάβησης, ώστε να ενταχθούν σε αυτήν κάθε είδους αστικών και εμπορικών διαφορών. Πρακτική που φρονούμε πως έχει ως μοναδικό στόχο την εκπλήρωση ενός πάγιου αιτήματος φορέων όπως ο Σ.Ε.Δ., το Ε.Β.Ε.Α. και άλλοι που το επιδίωκαν και το θέλουν για δικούς τους λόγους.

Επιπλέον, θεωρούμε πως το αρχικό ποσό που θα κληθούν να καταβάλουν οι διάδικοι, το ποσό των 50 €, σε συνδυασμό με το κόστος των επόμενων συναντήσεων, των 80€ ανά ώρα, καθώς και η αμοιβή του νομικού παραστάτη που κρίνεται ως απαραίτητος, θα ανεβάσει το τελικό ποσό που θα πρέπει να καταβάλει κάθε μέρος μιας διαμάχης, χωρίς, μάλιστα να υπάρχει καμία διασφάλιση πως θα έχει επιτυχή κατάληξη όλη η διαδικασία και δεν θα υποχρεωθούν στο τέλος και οι δύο διάδικοι να επωμιστούν το βάρος, τόσο μιας αποτυχημένης διαμεσολάβησης, όσο και μιας δικαστικής διαμάχης.

Παράλληλα, στη δύσκολη περίοδο που περνάμε, είναι πιθανόν πολλοί συμπολίτες μας να αδυνατούν να καταβάλουν και τα 25 ευρώ που τους αναλογούν για την αρχική συνεδρία, γι’ αυτό, όπως έχουμε ήδη πει, κρίνουμε απαραίτητο να διευρυνθεί το πλαίσιο παροχής νομικής βοήθειας, ώστε να καλυφθεί και η διαμεσολάβηση.

Μια άλλη διάταξη που είναι πιθανόν να αυξήσει το συνολικό κόστος, είναι η πρόβλεψη για χρηματική ποινή σε περίπτωση μη παρουσίας στην αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης, ποσό που μπορεί να φτάσει και τα 500 ευρώ, αυξάνοντας το αντίστοιχα προβλεπόμενο ποσό από τον ν. 4512. Την ίδια στιγμή επαναφέρονται οι διατάξεις που αφορούν τον ίδιο τον διαμεσολαβητή ορίζοντας ως προσόν, για να μπορεί κανείς να κάνει το σεμινάριο και να πιστωθεί ως διαμεσολαβητής, μόνο την κατοχή πτυχίου ΑΕΙ, χωρίς νομικές γνώσεις. Βασικές γνώσεις νομικών θεμάτων αναμένεται να αποκτήσει μετά από σεμινάριο 80 ωρών, κάνοντας μαθήματα αστικού, εμπορικού, οικογενειακού δικαίου. Κρίνουμε πως είναι το λιγότερο δύσκολο μέσα σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα να καταφέρει κάποιος να αποκτήσει την απαραίτητη βάση, ώστε να μπορέσει να λειτουργήσει σαν διαμεσολαβητής σε ένα τόσο ευρύ πλέγμα υποθέσεων.

Ταυτόχρονα, η δυνατότητα πιστοποίησης φορέων ακόμη και φυσικών προσώπων, θα μπορούν να αποτελούν φορείς κατάρτισης και πιστοποίησης διαμεσολαβητών, μπορεί να ανοίξει την κερκόπορτα που θα οδηγήσει στην ιδιωτικοποίηση και εμπορευματοποίηση ενός ευαίσθητου τομέα, αυτού της δικαιοσύνης, καθώς το νεοφιλελεύθερο πνεύμα που διαπνέει το νομοθέτημα, αφήνει περιθώριο στους ιδιώτες να μπουν στην δικαιοσύνη και να καταλήξουμε σύντομα να έχουμε το σωρηδόν άνοιγμα κέντρο διαμεσολάβησης και κατάρτισης διαμεσολαβητών. Έτσι, ελλοχεύει ο κίνδυνος να οδηγηθούμε στην δημιουργία αναρίθμητων κέντρων που μοιραία σταδιακά θα μπορούν να πάψουν να τηρούν υψηλά κριτήρια ή να έχουμε και αμφιβόλου ποιότητας διαδικτυακές διαπιστεύσεις, όπως έχουμε δει να συμβαίνει σε παρόμοιες περιπτώσεις, ρίχνοντας τελικά το επίπεδο τόσο των διαπιστευμένων – διαμεσολαβητών αλλά και της ίδιας της διαδικασίας.

Ως ΜέΡΑ25 είμαστε θετικοί απέναντι σε προσπάθειες ελάφρυνσης του φόρτου των πινακίων των δικαστηρίων και ταχύτερης επίλυσης διαφορών. Όμως, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου έχει αρκετά «αγκάθια» για μας.

Πρώτον, παίρνει ως δεδομένο μία αρχή που δεν ισχύει επ’ ουδενί. Θεωρεί πως τα δύο μέρη μιας διαφωνίας έχουν την ίδια διαπραγματευτική ισχύ. Όμως, αν επιλεχθεί ως τρόπος επίλυσης, για παράδειγμα μιας εργασιακής διαμάχης, από πού απορρέει η αντίληψη ότι ο εργαζόμενος έχει την ίδια διαπραγματευτική δυνατότητα και μπορεί να διεκδικήσει τα δικαιώματά του από τον εργοδότη; Πόσο μάλλον που θα πρέπει από τον ήδη πετσοκομμένο μισθό του να κληθεί να καλύψει το κόστος του διαμεσολαβητή και την αμοιβή του δικηγόρου του. Απλούστατα το πιθανότατο είναι να παραιτηθεί από την αρχή ή κατά την διαδικασία και να μην κυνηγήσει το δίκιο του.

Δεύτερον, με την δυνατότητα που παραχωρεί να μπορεί κανείς να γίνει διαμεσολαβητής ανεξάρτητα από το πεδίο του πτυχίου του, αρκεί να ολοκληρώσει ένα σύντομο σεμινάριο, είναι πιθανόν να οδηγήσει στην δημιουργία ενός νέου επαγγέλματος, όπου είναι πολύ πιθανόν πολλοί άνεργοι πτυχιούχοι νέοι να αναζητήσουν διέξοδο και απάντηση στο εργασιακό τους πρόβλημα, λειτουργώντας έτσι σαν δεξαμενή φθηνού εργατικού δυναμικού που επιτήδειοι θα μπορούν να εκμεταλλευτούν προς όφελός τους και για τις δικές τους επιδιώξεις.

Τρίτον, με την διεύρυνση των φορέων ατόμων ενώσεων που μπορούν να αναλάβουν άδεια σας φορείς, φοβόμαστε ότι οδηγούμαστε στο ευτελισμό και την ιδιωτικοποίηση της δικαιοσύνης. Όποιος έχει την δυνατότητα να δαπανήσει ένα κεφάλαιο, μπορεί να ανοίξει ένα κέντρο κατάρτισης. Ως αποτέλεσμα της διευκόλυνσης αυτού του χαλαρού πλαισίου είναι πιθανό να παραδώσουμε έναν βασικό πυλώνα της κοινωνίας μας στους ιδιώτες.

Κατόπιν όλων των παραπάνω και με την υπογράμμιση πώς, ουσιαστικά, καλούμαστε να ψηφίσουμε ένα νόμο που περιέχει σημεία αντισυνταγματικότητας, επαναφέροντας διατάξεις του ν.4512, δεν μπορούμε παρά να καταψηφίσουμε, επί της αρχής, το παρόν νομοσχέδιο και να δηλώσουμε ότι επιφυλασσόμαστε για τα επιμέρους άρθρα, για τα οποία και θα τοποθετηθούμε αναλόγως στη συζήτηση στο πλαίσιο της Ολομέλειας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Θέλω να κάνω μόνο μία παρατήρηση. Την ώρα που άκουγα τον Εισηγητή μας, κύριε Υπουργέ, επειδή εμείς οι δικηγόροι έχουμε μία διαστροφή με την λεπτομέρεια και την υπαγωγή της λεπτομέρειας στο καθεστώς για να δούμε πώς μπορούμε να την αντιμετωπίσουμε, σκέφτηκα κάποια πράματα.

Στο άρθρο 22 για τους φορείς κατάρτισης, το 1γ΄ είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Στο β΄ αναφέρεται το Κέντρο Επιμόρφωσης και Δια Βίου Μάθησης Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος, το οποίο διαθέτει σχετικό πρόβλημα κ.λπ.. Μιλάμε για πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου.

Στο άρθρο 23, υπάρχει ένας κατάλογος προϋποθέσεων, προκειμένου να προσκομίσει έγγραφα. Για το β΄, ορίζεται ρητά και εξαιρείται το Α.Ε.Ι., και απαιτείται θεωρημένο αντίγραφο βεβαίωσης έναρξης εργασιών από την αρμόδια ΔΟΥ, η υποχρέωση αυτή δεν υφίσταται για Κέντρο Επιμόρφωσης και Δια Βίου Μάθησης Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος.

Στο δ΄, απαιτείται οποιοδήποτε νόμιμο έγγραφο που αποδεικνύει νομική κατοχή και χρήση ή κυριότητα του χώρου εκπαίδευσης και το αξιώνουμε από το Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα. Ένα πρόσωπο νομικό Δημοσίου Δικαίου, το οποίο κάθε χρόνο τα έγγραφα κατοχής, χρήσης στη ΔΟΥ και στις δημόσιες υπηρεσίες, τα υποβάλει υποχρεωτικά εκ του νόμου λειτουργίας των Α.Ε.Ι..

Στο ε΄, υπάρχει διάγραμμα κάτοψης του χώρου εκπαίδευσης. Είναι δυνατό να το αξιώνουμε από ένα πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, όπως είναι το Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα;

Στο στ΄, προβλέπεται υπεύθυνη δήλωση του νόμου 105 που η γραμμή από τον ενδιαφερόμενο ή από τον νόμιμο εκπρόσωπο του, αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο, στην οποία φαίνεται το έτος χρήσης και ότι όλα πληρούνται κανονικά.

Στο ε΄, αντιγράφετε ό,τι ισχύει για τους χώρους εκπαίδευσης των Α.Ε.Ι.. Γιατί το επαναλαμβάνουμε;

Η Σύμβαση Ασφαλείας της Αστικής Ευθύνης είναι 200.000 €. Μήπως, είναι ασύμβατο και δεν δικαιολογείται με τη σχέση, ως σχέση αυτής που ζητάμε κύριε Υπουργέ, από ένα πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου; Δηλαδή, από το Δημόσιο, ουσιαστικά;

Και στο θ΄, και το παράβολο των 1.500 €, θεωρώ ότι είναι μάλλον ασύμβατο με το χαρακτήρα του Νομικό Προσώπου Δημοσίου Δικαίου.

Να τα δούμε όλα αυτά, γιατί βλέπω ότι κάποια πράγματα δεν συμβαδίζουν μεταξύ τους. Δηλαδή, ένα νόμιμο συνηστημένο που λειτουργεί χρόνια στην Ελλάδα, με όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις, Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου που είναι το Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα είναι σωστό να αξιώνουμε, ό,τι αξιώνουμε από έναν φορέα ιδιωτικού δικαίου; Δεν μπορώ να το καταλάβω.

Απλώς, το επισημαίνω για να το δείτε, γιατί αξιώνοντας αυτά τα τέσσερα - πέντε πράγματα και για τα Α.Ε.Ι. αλληλοσυγκρούονται με σειρά διατάξεων που έχουν, ήδη, εκπληρωθεί, προκειμένου να λειτουργήσει νόμιμα ένα Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, δεν θέλω να κάνω μία παρατήρηση επί των άρθρων και σχετική με τη νομοτεχνική επεξεργασία τους. Θέλω να επισημάνω κάτι που αφορά στις προϋποθέσεις για να πετύχει μία εξωδικαστική επίλυση των διαφορών.

Η εξωδικαστική επίλυση των διαφορών θα μπορούσε να αποτελέσει μέχρι και σήμερα «κλειδί» στην αποφόρτιση των δικαστηρίων και συνεπώς, στην ταχύτερη απονομή της Δικαιοσύνης.

Ο λόγος που δεν συνέβη, δεν είναι ότι λείπει το θεσμικό πλαίσιο, αλλά ότι δεν έχει καταστεί συνείδηση στην ελληνική κοινωνία, ότι αξίζει να δοκιμάσει την επίλυση μιας αστικής διαφοράς χωρίς την προσφυγή στο δικαστήριο.

Όταν εισηγήθηκα το ν.3898 για τη Διαμεσολάβηση που ψηφίστηκε το 2011, που για πρώτη φορά διαμόρφωσε συστηματικά το θεσμικό και νομοθετικό πλαίσιο για τη Διαμεσολάβηση, γνώριζα ότι θα έπρεπε να ακολουθήσει ένας καταιγισμός πληροφοριών και ενημέρωσης των πολιτών.

Όταν μετακινήθηκα, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο Υπουργείο Εσωτερικών, δεν ακολούθησε αυτή η επικοινωνιακή εκστρατεία.

Θέλω να επισημάνω στην Κυβέρνηση και στους παριστάμενους Υπουργό και Υφυπουργό και στους συνεργάτες τους, ότι και αυτή η νομοθετική προσπάθεια δεν θα πετύχει, εάν δεν συνοδευτεί από μια συστηματική και σε βάθος χρόνου ενημερωτική εκστρατεία των Ελλήνων πολιτών, μια τεράστια διαφημιστική καμπάνια, είναι θεσμός άγνωστος - τα τελευταία χρόνια εισήλθε στην Ελλάδα - για να συνειδητοποιήσει ο κόσμος την πιθανή αποτελεσματικότητα του θεσμού της διαμεσολάβησης και συνεπώς να επιλέξει το θεσμό της διαμεσολάβησης.

Θα χρειαστεί, λοιπόν, να υπάρξει ένας καταιγισμός ενημέρωσης και πληροφοριών.

Συνεπώς, θέλω να παρακινήσω την Κυβέρνηση αυτό που δεν έγινε στο παρελθόν να το κάνει τώρα και δεν θα το κάνει μόνη της μόνο η Κυβέρνηση. Ακόμη και μια διαφήμιση στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, αλλά και με τη συστράτευση στην ενημερωτική εκστρατεία και όλων όσων εμπλέκονται ή έχουν ενδιαφέρον να θεμελιωθεί ο θεσμός της διαμεσολάβησης.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Καστανίδη.

Νομίζω, ότι συμφωνούμε όλοι ότι πρέπει να εμπεδωθεί στην ελληνική κοινωνία ο θεσμός της διαμεσολάβησης και προς τούτο είναι χρήσιμη η παρατήρησή σας όσον αφορά την ενημέρωση του κόσμου και, βεβαίως, δύσκολα μπορεί να διαφωνήσει κανείς με την παθογένεια που περιγράψατε νωρίτερα της ασυνέχειας στη διοίκηση που δεν παρατηρείται μόνο με εναλλαγές κυβερνήσεων, αλλά και εναλλαγές Υπουργών.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Θέλω να κάνω μόνο δύο παρατηρήσεις, θα είμαι εξαιρετικά σύντομος.

Χωρίς αμφιβολία η εναλλακτική μέθοδος επίλυσης των διαφορών μέσω της διαμεσολάβησης είναι μια σημαντική μέθοδος, ούτως ώστε να αποσυμφορηθούν τα δικαστήρια και, κυρίως, να υπάρξει ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης.

Παρά ταύτα, συμφωνώ ότι μέχρι τώρα - ελπίζω να γίνει στο μέλλον – να υπάρξει κάτι πρακτικό, ούτως ώστε να γίνει συνείδηση. Είναι απόλυτα σωστό αυτό που είπε ο κ. Καστανίδης να γίνει συνείδηση στον πολίτη, ότι μέσω της διαμεσολάβησης κερδίζει σε χρόνο, κερδίζει σε ενέργεια και είναι και αποτελεσματικότερες οι αποφάσεις οι οποίες εκδίδονται, δεδομένου ότι είναι προϊόν συναίνεσης. Αυτό είναι το ένα.

Το δεύτερο που θέλω να πω είναι στο άρθρο 10, ως προς τα ασυμβίβαστα, στη σύνθεσης της Κεντρικής Επιτροπής Διαμεσολάβησης δεν υπάρχει πλήρες ασυμβίβαστο, αλλά υπάρχει ένα σχετικό ασυμβίβαστο μόνο για τα μέλη της Υποεπιτροπής Εξετάσεων και όχι των άλλων Υποεπιτροπών που προβλέπονται από το νομοσχέδιο.

Επίσης, δεν υπάρχει και χρονική απαγόρευση πριν και μετά την κτήση της ιδιότητας του μεσολαβητή που σημαίνει, ότι κάποιος που μέχρι χθες εκπαίδευε διαμεσολαβητές μπορεί να γίνει αμέσως μέλος της Επιτροπής Διαμεσολάβησης και επομένως να τίθεται ζήτημα νόθευσης του ανταγωνισμού.

Νομίζω, ότι και αυτό πρέπει να το δούμε δεδομένου ότι ο διαμεσολαβητής επιτελεί ένα σημαντικό έργο και αυτό πρέπει να προστατευθεί, αλλά θα έλεγα ότι εντάσσεται στο πλαίσιο της απόκτησης συνείδησης από τον πολίτη, ότι πράγματι έχει αποτελέσματα τα οποία είναι δίκαια, όπως ελπίζει ίσως ότι γίνεται με τις αποφάσεις των δικαστηρίων.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Παπαηλιού, πιστεύω ότι ο πολίτης δεν κερδίζει μόνο σε χρόνο, αλλά και σε χρήμα, με τη χρήση αυτής της εναλλακτικής μορφής απόδοσης της δικαιοσύνης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω, ολοκληρώθηκαν οι παρατηρήσεις και οι παρεμβάσεις όλων. Κύριε Υπουργέ, εάν δεν έχουν κατατεθεί οι νομοτεχνικές βελτιώσεις και η τροπολογία, αυτό μπορεί να γίνει μέχρι την ψήφιση στην Ολομέλεια, εάν θέλετε μπορείτε να περιγράψετε τις βασικές αρχές που διέπουν την τροπολογία και να ολοκληρώσουμε τη συζήτηση.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι όντως είχαμε μια διαδικασία θα έλεγα και εξαντλητική, αλλά και που μας έδωσε τη δυνατότητα να καλύψουμε σχεδόν όλες τις πτυχές της συζήτησης.

Εκτιμώ ότι οι απόψεις που ακούστηκαν, λίγο-πολύ, συγκλίνουν στην βασική αποδοχή ότι η διαμεσολάβηση πρέπει να είναι ο εναλλακτικός τρόπος επίλυσης διαφορών, που σιγά - σιγά πρέπει να εμπεδωθεί ως αντίληψη, ως κουλτούρα στην ελληνική κοινωνία. Αυτό, άλλωστε, νομίζω ότι προκύπτει από το γεγονός ότι διαφορετικές κυβερνήσεις, σε χρόνους που διαφορετικά κόμματα ήταν στο τιμόνι της χώρας, επιχείρησαν να ενσωματώσουν τη διαμεσολάβηση στην ελληνική πραγματικότητα.

Νομίζω, ότι τα σημεία στα οποία σταθήκαμε, ως σημεία κριτικής ή υποδείξεων, είναι σημεία, που σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό μπορούμε να τα θεραπεύσουμε, αλλά θέλω να σας τονίσω ότι ο βασικός λόγος που καταλήξαμε στη συγκεκριμένη μορφή του νομοσχεδίου, απαγορευόταν καταρχήν από τη φιλοσοφία, που είχε εμπεδωθεί από τον πρώτο νόμο 3898/2010, αλλά βεβαίως ακολούθησε την ίδια λογική, που ίσχυσε και στον επόμενο νόμο τον 4512/2018. Το θέμα είναι ότι έπρεπε να προλάβουμε όλες εκείνες τις πιθανές ενστάσεις, που είτε δημιουργούσαν πρόβλημα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, είτε δημιουργούσαν εσωτερικό πρόβλημα, όπως είχαμε δει τη συγκεκριμένη απόφαση του Αρείου Πάγου, που αφορούσε σε ένα συγκεκριμένο ζήτημα του ν.4512/2018.

Κάναμε, λοιπόν, αυτή τη μεγάλη προσπάθεια, ούτως ώστε να μην υπάρχουν τέτοια ζητήματα. Θα σας έλεγα, ότι ένα μεγάλο μέρος των δικών σας υποδείξεων ή ερωτήσεων απαντάται ήδη από το γεγονός ότι είμαστε υποχρεωμένοι να ακολουθήσουμε την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Δεν μπορεί να νομοθετούμε στην Ελλάδα σε μια εντελώς διαφορετική λογική από το ευρωπαϊκό δίκαιο. Εκεί ακριβώς είναι και το κρίσιμο σημείο, που αφορά και στο ποιοι είναι οι φορείς διαμεσολάβησης, με ποιο τρόπο γίνεται διαδικασία, ποια είναι τα προσόντα του διαμεσολαβητή. Η συζήτηση που γίνεται, γίνεται περισσότερο κυρίως για να καλύψουμε τις προσωπικές μας ανησυχίες ή τα προσωπικά μας ερωτήματα και δυστυχώς βρίσκεται πολύ μακριά η πραγματικότητα, ότι πρέπει να υπάρχει μια γενικότερη παραδοχή και υιοθέτηση της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Νομίζω, ότι αρκετοί εκ των συναδέλφων που είναι νομικοί, αυτό το αντιλαμβάνονται και το ξέρουν καλά, ανεξάρτητα με το αν κάποιες φορές πρέπει να πουν κάτι διαφορετικό για τους δικούς τους λόγους.

Θέλω, λοιπόν, να σας πω ότι κάνουμε μια μεγάλη προσπάθεια στις νομοτεχνικές βελτιώσεις να ενσωματώσουμε πολλές από τις προτάσεις, που έγιναν από τα κόμματα, που θεωρώ ότι έχουν μια θετική προσέγγιση στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Θα τις καταθέσουμε στο τέλος, προσπαθώντας ουσιαστικά να προλάβουμε όλες τις πιθανές βελτιώσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν. Σας προϊδεάζω, όμως, για ορισμένες από αυτές, προκειμένου να γνωρίζετε και εσείς και βεβαίως, εάν υπάρχει μια γενικότερη διαφωνία ή διαφορετική άποψη, με μεγάλο ενδιαφέρον και μεγάλη διάθεση να την ακούσουμε από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Το θέμα, που έθεσε και ο κ. Καλαματιανός και η κυρία Γιαννακοπούλου, σχετικά με την κατά τόπον αρμοδιότητα, θα δούμε πώς πρέπει να το διατυπώσουμε, είδατε, όμως, ότι είχαμε ουσιαστικά προβλέψει στην κατά τόπον αρμοδιότητα. Θεωρώ ότι υπήρχε ένα κενό εκεί, μη βλέποντας ακριβώς τη διατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου, από αρκετούς συναδέλφους, αλλά το να συζητήσουμε και να πούμε ότι ενδεχομένως στη νησιωτική Ελλάδα - και δέχομαι αυτό που είπατε κύριε Καλαματιανέ, είναι σωστό - πρέπει να έχουμε μια γενικότερη πρόβλεψη, σε σχέση με την Εφετειακή Περιφέρεια ή ενδεχομένως και ζητήματα, που μπορεί να προκύπτουν σε μικρούς νομούς, σε μικρές πόλεις, που θα πρέπει ενδεχομένως το πρόσωπο του διαμεσολαβητή να είναι ίσως από κάπου δίπλα, να μην υπάρχουν αυτές οι γνωστές αντεγκλήσεις, θεωρώ ότι είναι ένα επιχείρημα, το οποίο έχει λογική και πρέπει να πούμε, πώς ακριβώς θα σταθούμε στη διατύπωση.

Υπάρχουν κάποιες μικρές αλλαγές, που αφορούν στη διευκρίνιση της διάταξης για τον Πρόεδρο της ΚΕΔ, να είναι λίγο ευρύτερη η δυνατότητα επιλογής του συγκεκριμένου προσώπου.

Υπάρχει η πρόθεση να περιορίσουμε - το είχατε πει νωρίτερα, ως παρατήρηση - τον αριθμό των εκπροσώπων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, από τρεις σε δύο, με παράλληλη αύξηση του εκπροσώπου των επαγγελματικών φορέων. Νομίζω ότι ζητήθηκε από όλους τους φορείς, το είπατε και εσείς κύρια Γιαννακοπούλου, και σας το λέω, εκ των προτέρων.

Κάνουμε μια διευκρίνιση για τα προσόντα του διαμεσολαβητή, που θα πρέπει ο τίτλος των σπουδών της αλλοδαπής να είναι και ισότιμος με τα ελληνικά πτυχία, ούτως ώστε να μην υπάρχει τέτοιου είδους ζήτημα, όχι απλά αναγνωρισμένος, αλλά και ισότιμος, για να το ξεκαθαρίσουμε και αυτό, νομίζω, ότι το είπατε και εσείς από τη δική σας πλευρά.

Επίσης, το μεγάλο ερώτημα που είχε τεθεί από την πλευρά της δεοντολογίας που πρέπει να ακολουθήσουν οι διαμεσολαβητές, σας διευκρινίζουμε, ότι θα γίνει η αναλογική εφαρμογή του ευρωπαϊκού κώδικα δεοντολογίας διαμεσολαβητών, ούτως ώστε να μην υπάρξει κανένα κενό, να μην υπάρξει κανένα απολύτως ζήτημα.

Τέλος, νομίζω, το είπατε και εσείς κ. Καλαματιανέ, οι δικαστικοί λειτουργοί θα μπορούν να είναι εκπαιδευτές εφόσον έχουν τα προσόντα των εκπαιδευτών που προβλέπει ο νόμος, χωρίς να υφίσταται διακριτική μεταχείριση, για να μην υπάρχει και εκεί κανένα ζήτημα. Βεβαίως, ξεκαθαρίζουμε, ότι οι 50 από τις 80 ώρες, δεν θα είναι με τη διαδικασία του elearning, αλλά θα προϋποθέτουν την δια ζώσης παρακολούθηση. Με αυτό τον τρόπο καλύπτουμε τα πάντα. Στην Ιταλία είναι 50 ώρες η εκπαίδευση. Εμείς, λέμε, ότι οι 50 ώρες είναι με προσωπική παρουσία, οι 80 ώρες, όμως, θεωρούμε, ότι είναι χρόνος μέσα στον οποίο μπορεί να καλυφθεί η δυνατότητα της εκπαίδευσης.

Είναι πρόθεση να προβλέψουμε τη δημιουργία και άλλων μητρώων, όπως μητρώο διαμεσολαβητών νομικής βοήθειας, μητρώο εκπαιδευτών, μικρών διαμεσολαβητών διαπιστευμένων στην αλλοδαπή και άλλα και με υπουργική απόφαση να τα ρυθμίσουμε όλα αυτά, για να είμαστε εναρμονισμένοι με το ευρωπαϊκό δίκαιο και τέλος, για τη νομική βοήθεια, να προβλέψουμε την αναλογική εφαρμογή σχετικών διατάξεων για την μεσολάβηση, όπως επίσης και του νομικού παραστάτη, ούτως ώστε να κλείσουμε όλα αυτά τα θέματα τα οποία, νομίζω, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, ετέθησαν από τη πλειοψηφία των κομμάτων και των Ειδικών Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Τέλος, θέλω να σας πω, ότι θα έρθουν κάποιες τροπολογίες, οι οποίες είναι τροπολογίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης και είναι, κατά κάποιο τρόπο, τακτοποιητικές. Για παράδειγμα, λόγω του ότι έχουν καταργηθεί οι τρεις γενικές γραμματείες που υπήρχαν στο Υπουργείο, πρέπει να γίνει μια αναδιατύπωση, για να μπορεί να λειτουργήσει το Συμβούλιο Χαρίτων. Θα πρέπει να κάνουμε ουσιαστικά μια νομοθέτηση που αφορά στο σπίτι του παιδιού, μιας και η συγκεκριμένη αρμοδιότητα πλέον επανέρχεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και πρέπει να δούμε πώς διευκρινίζονται όλοι οι όροι και όλες οι δυνατότητες που υπάρχουν στο συγκεκριμένο αντικείμενο.

Υπάρχει μια ρύθμιση που αφορά στα παρακρατούμενα δικαιώματα, μια τροπολογία των υποθηκοφυλάκων. Φαντάζομαι, ότι όλα τα κόμματα έχουν γίνει κοινωνοί αυτής της συγκεκριμένης προβληματικής πραγματικότητας, όπου οι υποθηκοφύλακες δεχόμενοι όλα τα έσοδα στον ατομικό τους λογαριασμό, φορολογούνται με έναν τρόπο που δεν προσιδιάζει στην πραγματικότητα και εκεί έχουμε ένα τεράστιο ζήτημα.

Θα φέρουμε μια τροπολογία, δηλαδή, ένα άρθρο, στη συνολική τροπολογία, που αφορά στην απόδοση εσόδων στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, προκειμένου να ρυθμιστούν όλα αυτά τα ζητήματα, που από το παρελθόν είναι σε μια γενικότερη εκκρεμότητα και μια τροποποίηση, που αφορά στον νόμο 3689/2008, για την εθνική σχολή δικαστών και αφορά, βεβαίως, στα προσόντα ή στην ανανέωση των προσώπων που πρέπει να γίνει, με έναν τρόπο, που νομίζω, ότι δεν θα επιδέχεται καμία αμφιβολία και θα μας δίνει τη δυνατότητα να ανοίξουμε και την γκάμα των διδασκόντων, αλλά, βεβαίως, και την ανανέωση του στελεχιακού δυναμικού στη σχολή δικαστών.

Πιστεύω, ότι αυτές οι τροπολογίες, επειδή περιμένουμε την τελική έγκριση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, θα τις έχετε εντός της ημέρας, δεν θέλω να αιφνιδιάσω το Σώμα, ούτε τους συναδέλφους των άλλων κομμάτων, να έχουν μια γνώση. Είναι μια τροπολογία, αλλά αφορά σε αλλαγές με άρθρα που αφορούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Νομίζω, ότι την Πέμπτη θα είμαστε έτοιμοι για να παρουσιάσουμε όλη την τελική μορφή του νομοσχεδίου και θέλω να πιστεύω, ότι μέχρις εδώ που έχουμε φτάσει, έχουμε αποδείξει και τη σοβαρότητα και την ωριμότητα, αλλά και τη διάθεση, από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να υπάρχει, αν θέλετε, ένας σοβαρός τρόπος αντιμετώπισης όλων των προτεινομένων νομοσχεδίων. Χαίρομαι, διότι υπάρχει, επαναλαμβάνω, η ανταπόκριση από το σύνολο των εκπροσώπων όλων των κομμάτων και νομίζω, ότι αυτή είναι μια πρακτική που πρέπει να κρατήσουμε και για το παρόν, αλλά και για το μέλλον.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ, όπως επίσης και τους Εισηγητές και Αγορητές των κομμάτων, αλλά και όλους τους κυρίους και κυρίες βουλευτές, που έλαβαν το λόγο και συμμετείχαν δημιουργικά στην επεξεργασία του νομοσχεδίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε και η β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, προκύπτει, ότι το σχέδιο νόμου «Διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις – Περαιτέρω εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2008/52/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Ταγαράς Νικόλαος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 11.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**